RONDA 1
Bogotá Abril 21 de 2021

Señores
Revista Peruana de Investigación en Salud,

Estimado Dr

ASUNTO: Respuesta a los pares evaluadores

Por medio de la presente el grupo de investigación y el autor de correspondencia Santiago Sánchez Pardo, agradecemos amablemente el tiempo destinado a la revisión y comentarios del manuscrito, a continuación encontraran la respuesta uno a uno de los comentarios de los pares evaluadores, de igual forma se han realizado las modificaciones en el manuscrito de acuerdo a los comentarios definidos.

Revisor/a A:Recomendación: Publicable con modificaciones-----

1. Pertinencia del título con el contenido del artículo

Buena

Observaciones

sugiero colocar: Factores asociados a la mortalidad en pacientes hospitalizados por COVID-19: Un estudio de cohorte.

- Se cambió por la sugerencia

2. Resumen: Presenta la idea general del tema, objetivos, métodos de investigación, resultados y conclusiones, redactados de forma objetiva y concisa; y se encuentran de acuerdo al número de palabras máximo por sección.

Regular

Observaciones

debe revisar el uso de las mayúsculas, tildes y signos de puntuación. La conclusión presentada no debería ser tan general y debe responder directamente al objetivo planteado.

- Consideramos que la conclusión esta en directa relacion del objetivo del estudio lo cual tambien se dejo en los comentarios del manuscrito, y que además no debe ser extremadamente extensa por tratarse del reumen del manuscrito.

3. Introducción: Presentación del tema, justificación del problema, objetivos, hipótesis y fundamento metodológico, exponiendo de forma ordenada y detallada el tema

Regular

Observaciones

No presenta una justificación detalla del problema y debe resaltar más la importancia del estudio. Así también, es importante que se revise el uso de las mayúsculas, tildes y signos de puntuación, debido a que se encontraron varias fallas de este tipo.

- La introducción es suficientemente amplia tratando de describir la importancia del estudio considerando que hasta la realización del manuscrito no hay estudios de índole similar y que de allí la importancia del mismo en ser probablemente el primero en realizarlo.

4. Metodología: Describe el procedimiento, los métodos y técnicas empleadas en la recolección y análisis de datos.

Pobre

Observaciones

En esta sección, falta detallar la población y muestra, el tipo de muestreo, describir a mayor detalle cada grupo evaluado en el estudio cohorte. Además, mencionar los factores de riesgo que fueron evaluados, la técnica y procedimiento empleado y el programa utilizado para realizar el análisis estadístico.

- Esto se modificó en el manuscrito y en los comentarios.

5. Resultados: Son presentados adecuadamente y no redundan con tablas o gráficos mostrados.

Regular

Observaciones

Describir cada tabla en un párrafo por separado, es decir debería tener un solo párrafo que describa los resultados más importantes que se presentan en la tabla 1 y lo mismo en el caso de la tabla 2. Considero que se debe organizar de manera más eficiente la presentación de los resultados.

- Se ajustaron los resultados y se organizó la tabla 1 considerando que es la descripción de la población general.

6. Discusión: Presentan un nivel de análisis crítico en correspondencia con el problema expuesto. Propósitos del artículo, alcance, teoría de sustento y diseño metodológico planteado.

Regular

Observaciones

Revisar los signos de puntuación, uso de tildes y de mayúsculas en la discusión y todo el texto.

La redacción debe ser más formal, no emplear la primera persona del singular o plural (redacción impersonal).

La discusión debería incrementar su nivel de análisis crítico, no solo enfocarse en la comparación con los resultados de otros estudios. De modo que, explique se explique el porqué los resultados encontrados presentan similitud o diferencia a las de otros estudios.

- En la discusión hay párrafos que claramente describen el por que hay diferencias o similitudes con el estudio “Meta análisis recientes (20) ha encontrado a la diabetes y la hipertensión arterial como factores relacionados con mortalidad por COVID 19, sin embargo, en nuestro estudio estas dos comorbilidades ocuparon el 2 y 4 lugar lo cual se asemeja a otras poblaciones asiáticas y europeas según se ha descrito en la literatura, pero la única diferencia se da por la edad de dichos estudios en donde la población era mucho mayor”
- Otro párrafo que claramente se comparan nuestros resultados con otras poblaciones incluso latinoamericanas “Dentro de las poblaciones latinoamericanas se han descrito especialmente en el estudio de Bello-Chavolla et al (18), la diabetes y la obesidad como dos grandes factores relacionados con la mortalidad por COVID 19, resultados similares al presente estudio comparativamente con la diabetes, pero desafortunadamente los parámetros de IMC y perímetro abdominal no fueron tenidos en cuenta en este estudio por lo cual no se pudo determinar si la obesidad juega un rol fundamental para la mortalidad por esta enfermedad, lo cual se considera se debe incluir en futuros estudios de carácter prospectivo teniendo en cuenta el estado proinflamatorio que produce la obesidad y su posible relación con cuadro severos de enfermedades respiratorias de etiología viral”
- “En el estudio de Brasil (17) muestra que los pacientes de edad avanzada son generalmente más propensos a ser hospitalizados y tener un desenlace fatal. El riesgo de hospitalización aumentó a 3,40 veces en pacientes de 60 años o más, el riesgo de muerte fue casi cuatro veces mayor en pacientes mayores hospitalizados”

Consideramos que claramente se presentan o se trata de encontrar el por que de algunas similitudes y/o diferencias con otras poblaciones y/o estudios, considerando que es un estudio de un solo centro y que se realizó en un periodo de tiempo de observación corto de meses de investigación, la discusión pretende por lo tanto realizar una comparación de un estudio retrospectivo así como los demás estudios descriptivos de esta patología por lo que no se realizan modificaciones mayores a la discusión.

7. Conclusiones: Presenta las inferencias del autor y las enseñanzas en relación al tema investigado, debe corresponder a los objetivos del estudio.

Regular

Observaciones

La conclusión debe responder al objetivo que se planteó en la investigación, no debería hacer afirmaciones tan generales.

- Las conclusiones se realizan de forma generica considerando que es lo que se puede inferir o abstraer de los resultados y la discusión, no se reduda en conceptos ya explicados no se pretende acabar el manuscrito con un resumen del trabajo; sin embargo, se deja una linea final para decir que se necesitan estudios futuros, pero la conclusión no debe redundar con apartes realizados en la discusión o en resultados.

8. Referencias. Calidad de las referencias bibliográficas y si se encuentran de acuerdo al formato Vancouver.

Regular

Observaciones

Debe uniformizar la presentación de las referencias en el estilo Vancouver.

- Se realizaron las modificaciones a las referencias.

9. Aportes. Cuáles son las principales debilidades del manuscrito y como puede hacer el autor para mejorarlo

Entre las principales debilidades del estudio se encontró que no se resalta su importancia, no se brinda detalles del estudio cohorte, se debe mejorar la redacción, revisar el adecuado uso de las mayúsculas, tildes y signos de puntuación. Finalmente es necesario incrementar el análisis critico de los resultados.

- Se realizó detalle de los métodos de la recolección de los datos considerando que es una cohorte retrospectiva en donde se realizó revisión de historias clínicas y de donde se parte de algunos factores de riesgo y el evento hasta el desenlace (muerte o alta hospitalaria). Las debilidades estan claramente delimitadas. Se revisó la redaccion del manuscrito con las correcciones correspondientes.
- El análisis de los resultados esta dado fundamentalmente por lo que se puede obtener de este tipo de estudios, Es muy dificil intentar responder las preguntas relacionadas con algunas condiciones particulares como lo son la edad y la diabetes mellitus, es algo que hasta ahora todos sabemos pero que no se conoce exactamente su fisiopatología o esta en proceso de responderse en el tiempo, sin embargo este tipo de estudios lo que pretenden y como muy bien lo dice su objetivo es describir una serie de pacientes o una cohorte y su comportamiento y comparalo con otras latitudes o en otros escenarios para determinar como se comportan. De igual forma dentro del modelo de multicausalidad de la enfermedad siempre será dificil determinar una unica condicion que se relacione con los desnelaces.

----- Revisor/a B: Recomendación: Publicable con modificaciones -----

1. Pertinencia del título con el contenido del artículo

Buena

Observaciones

2. Resumen: Presenta la idea general del tema, objetivos, métodos de investigación, resultados y conclusiones, redactados de forma objetiva y concisa; y se encuentran de acuerdo al número de palabras máximo por sección.

Buena

Observaciones

Revisar la escritura en la parte de materiales y métodos: "los servicio".

3. Introducción: Presentación del tema, justificación del problema, objetivos, hipótesis y fundamento metodológico, exponiendo de forma ordenada y detallada el tema

Buena

Observaciones

Revisar el verbo del objetivo, puesto que no se hace una descripción de los factores, solo se hace una identificación de ellos.

4. Metodología: Describe el procedimiento, los métodos y técnicas empleadas en la recolección y análisis de datos.

Buena

Observaciones

5. Resultados: Son presentados adecuadamente y no redundan con tablas o gráficos mostrados.

Buena

Observaciones

Unificar el término usado: COVID 19, en secciones anteriores usa COVID-19.

Revisar la ortografía, hay palabras que llevan tilde.

- Se unificó el término COVID 19

6. Discusión: Presentan un nivel de análisis crítico en correspondencia con el problema expuesto. Propósitos del artículo, alcance, teoría de sustento y diseño metodológico planteado.

Buena

Observaciones

7. Conclusiones: Presenta las inferencias del autor y las enseñanzas en relación al tema investigado, debe corresponder a los objetivos del estudio.

Buena

Observaciones

8. Referencias. Calidad de las referencias bibliográficas y si se encuentran de acuerdo al formato Vancouver.

Buena

Observaciones

9. Aportes. Cuáles son las principales debilidades del manuscrito y como puede hacer el autor para mejorarlo

Corregir la gramatica, ya que hay terminos que hacen el uso obligatorio de comas.

- Se revisó la gramatica de todo el manuscrito.

Se adjunta Acta de aprobación del comité de etica de la institución donde se realizó el estudio y donde fue presentado.

RONDA 2
Bogotá mayo 25 de 2021

Señores
Revista Peruana de Investigación en Salud,

Estimado Dr. Méd. Kovy Arteaga-Livias

ASUNTO: Respuesta a los pares evaluadores

Por medio de la presente el grupo de investigación y el autor de correspondencia Santiago Sánchez Pardo, agradecemos amablemente el tiempo destinado a la revisión y comentarios del manuscrito, a continuación encontraran la respuesta uno a uno de los comentarios de los pares evaluadores, de igual forma se han realizado las modificaciones en el manuscrito de acuerdo a los comentarios definidos.

Revisor/a A:

Las observaciones realizadas se encuentran detalladas dentro del archivo adjunto

- Se realizaron las modificaciones del archivo adjunto

Recomendación: Publicable con modificaciones

Revisor/a B:

En el resumen: corregir la palabra “efermerdad”. Además de ello los factores de riesgo encontrados, deben ser considerados en el apartado de conclusiones.

- Se incluyeron como texto adicional sin mencionar o redundar en aspectos ya mencionados el apartado de resultados.

En los resultados: corregir la escritura de “enfermedad pulmonar obstructiva Crónica “, “renal Crónica”, “Colchicina”, considerar minúscula.

- Se modificaron en el resumen

En la conclusión: debe mencionar los factores de riesgo encontrado.

- Se mencionan brevemente

En la bibliografía: debe corregir la palabra “doi”, considerar mayúsculas.

- Se modificó en el manuscrito.

Recomendación: Publicable con modificaciones