

Revisor/a A:

GENERAL:

Se entiende la importancia de realizar el ejercicio de comparación y reflexionar sobre el costo de oportunidades en la situación COVID-19. Sin embargo, no queda claro los métodos utilizados.

Se sugiere revisar la redacción y coherencia a lo largo todo el documento.

Revisiones de formato (siglas, mayúsculas, minúsculas), tipos y estilos de letra deben ser uniformes a lo largo de todo el documento.

Validar la pertinencia de las referencias bibliográficas, hay oraciones escuetas que referencias hasta 4 citas y hay referencias muy amplias como por ej. La N° 24 que se resumen en frases muy cortas.

INTRODUCCIÓN:

Realizar una descripción breve sobre Atrofia Musculo Espinal, incluir aspectos clínicos y epidemiológicos.

Justificar la selección de spiranza. ¿Qué tan semejante será lo que ocurre con otros medicamentos de alto costo?

El título hace mención sobre decisiones en pandemia ... pero ¿la decisión de la compra de spiranza guarda relación con la pandemia? Si la respuesta es no, entonces son decisiones en diferentes contextos ¿es correcto usarla para el análisis? ¿por qué?

## MÉTODOS:

Justificar la selección de los métodos utilizados.

Incluir definiciones operacionales respecto a “Presupuestos fijos”, ayudaría a entender mejor los resultados.

Describir brevemente qué representan las curvas de indiferencia. No asumir que todos entienden de qué se trata.

## RESULTADOS:

Toda la sección está escrita a modo de discusión. No se debe incluir explicaciones o apreciaciones. Se sugiere redactar toda la sección.

## DISCUSIÓN:

Debe incluir un párrafo sobre limitaciones. Sobre todo, para hablar de las limitaciones de los métodos usados.

Dice: “Se protege el derecho a la salud y a la vida de todos por igual, pero cabe preguntarse, si los derechos son exigibles ¿los precios no?” à No incluir apreciaciones personales fuertes, mantener una posición neutral.

Dice: “Mucho se ha publicado acerca de la opacidad de la cadena de valor de la industria de medicamentos.” à ¿qué es lo que se ha publicado? ¿a qué se refiere con opacidad?

Dice: “Una sociedad expresa sus preferencias seleccionando las intervenciones que paga, y sus posibilidades en los precios que paga” à Discutir en términos de salud pública y sobre la implicancia de decisiones en salud.

Dice: “En la región se han encontrado grandes diferencias internacionales en precios de medicamentos de alto costo”. à ¿cuáles son esas diferencias?

Ampliar la información sobre las políticas de regulación de precios en Brasil (ventajas/desventajas) y si es posible complementar con información de otros países.

Discutir las implicancias de los resultados en otros países diferentes a Argentina.

Discutir la relevancia de los resultados en salud pública.

Se encuentran varias frases

## CONCLUSIÓN

La conclusión no debe hacer mención a algo que no haya sido indicado previamente, además debe estar alineada a los objetivos y resultados.

Recomendación: Ver comentarios

-----

-----  
Revisor/a B:

### **1. Pertinencia del título con el contenido del artículo**

Evaluación: 2.

Comentario: El título en general indica el contenido. Pero uno de los criterios de la redacción científica es que los títulos de artículo en revistas especializadas brinden mayor detalle. En este caso se trata de un análisis de costo de oportunidad considerando un presupuesto fijo para brindar cobertura a pacientes con nirsirensen versus invertir en respiradores mecánicos en el contexto de la Pandemia por COVID 19

### **Resumen**

Evaluación: 1.

Comentario: El resumen presenta la idea general del tema pero más expresado más como una opinión que como un artículo científico. Requiere ser reformulado enfatizando que se trata de un análisis de costo de oportunidad.

### **Introducción**

Evaluación: 1.

Comentario: Presentación del tema, justificación del problema, objetivos, hipótesis y fundamento metodológico, exponiendo de forma ordenada y detallada el tema.

Una hipótesis central, que se reitera en el análisis y se recupera en la discusión y conclusiones, afirma que..."Estrategias centrales para mejorar la eficiencia y la equidad en relación al uso de medicamentos son la evaluación de tecnologías sanitarias ) y la regulación de precios de medicamentos" Aún cuando esta hipótesis no es incorrecta, en la literatura sobre las políticas para los medicamentos de alto costo en América Latina se han destacado varias medidas. Por ejemplo, promover la competencia ya sea por medio de biosimilares, de importaciones paralelas e incluso de incentivos para sustitución de importaciones, la modificación de los mecanismos de adquisición incluyendo mecanismos de riesgo compartido, y la agregación de demanda a través de mecanismos de negociación conjunta y compras consolidadas. Es relevante una mención a tales medidas así como a la discusión relativa a las medidas para contener el gasto en medicamentos de alto costo y de las enfermedades catastróficas en los países de la región.

Donde se afirma ..."Mucho menor desarrollo tiene la estrategia de regulación de precios de medicamentos, la cual no se ha implementado en Argentina, como si ha ocurrido en otros países de la región, como en Brasil". La referencia es correcta pero incompleta. Hay una interesante variedad de alternativas para la adopción de políticas de medicamentos centradas en el acceso en los países de América Latina que merecen mención. Incluso en materia de control de precios la política Colombiana registra una trayectoria anterior a la Brasileña, y en menor medida merecen mención la de México, Nicaragua y Paraguay.

Por otro lado, la misma introducción incluye análisis. Al mencionar a la CONETEC contradice la hipótesis central (mencionada en el párrafo anterior). Es decir, por un lado se sostiene que la Evaluación de tecnologías Sanitarias es una intervención clave para construir la eficiencia en las intervenciones para garantizar el acceso a los medicamentos de alto costo, pero, por otro lado, afirma que en el caso del país analizado, la institución creada con tal fin no genera informes con carácter vinculante. Parece desprenderse de ello que, aun habiendo evaluación, no se alteran las decisiones asignativas. Es importante que el trabajo incluya una explicación

más completa de esta aparente contradicción. De lo contrario, el mismo artículo puede estar aportando evidencias contrarias a la hipótesis que defiende.

## **Metodología**

Evaluación: 2.

Comentario: El procedimiento para el análisis de costo de oportunidad es consistente y pertinente. Sin embargo, en la literatura sobre evaluación económica en salud se han distinguido modalidades y detallado procesos específicos que requieren ser tomados en cuenta.

Por otro lado, se asumen datos de base muy relevantes sobre los que no se aportan fuentes. Lo cual lo hace incontrastable. Por ejemplo, menciona que hay 400 pacientes con AME en Argentina y que 259 son tratados con Spinraza, pero no detalla de dónde surgen esos datos.

Por otro lado, cuando considera los precios del medicamento no detalla de cual lista se obtuvo, cuán representativo es ese precio de la mediana pagada en el mercado, ni a qué tipo de dólar se está considerando (considerando que en Argentina la moneda es muy fluctuante).

## **Resultados**

Evaluación: 2.

Comentario: Los resultados del análisis de costo de oportunidad son presentados en forma consistente y no redundante con tablas o gráficos mostrados.

## **Discusión**

Evaluación: 1.

Comentario: La discusión continúa analizando información en lugar de contrastar la hipótesis central del artículo. Este es el lugar para demostrar que la Evaluación de Tecnologías Sanitarias contribuye a mejorar la eficiencia asignativa y que, como se afirmó en la introducción, es más relevante que otras intervenciones tales como regular precios (bajo las diferentes alternativas posibles para ello) así como otro tipo de intervenciones no mencionada en el artículo, pero sí en la literatura sobre alternativas para la adopción de políticas centradas en el acceso a medicamentos en América Latina.

## **Conclusiones**

Evaluación: 2.

Comentario: La dificultad no radica en la conclusión propuesta en sí, sino en que la hipótesis que se sostiene no ha sido suficientemente desarrollada en las secciones anteriores. En primer lugar, el manuscrito defiende la evaluación de tecnologías sanitarias pero aporta evidencias de las limitaciones de una institución que las realiza sin garantizar decisiones vinculantes. Por lo cual pareciera que no se trata de incorporar evaluaciones en Argentina sino de garantizar la competencia de las instituciones que ya existen y las desarrollan. En segundo lugar, ni siquiera menciona otras alternativas para promover el acceso a medicamentos de alto costo que han sido contempladas tanto en las políticas públicas como en la literatura especializada en América Latina.

## **8. Referencias**

Evaluación: 2.

Comentario: La notación de las referencias requiere ser revisada. hay algunas referencias en el texto que no se corresponden con el documento citado en la sección correspondiente.

## **9.Aportes.**

El manuscrito puede mejorar substancialmente con dos incorporaciones. Primero, referencia a cómo se enrola la evaluación realizada dentro de las modalidades que en la literatura se reconocen para la evaluación económica en salud. En segundo lugar, incluyendo una discusión de la hipótesis en el marco de las alternativas para promover el acceso a medicamentos de alto costo que han sido contempladas tanto en las políticas públicas como en la literatura especializada en América latina.

Recomendación: Publicable con modificaciones

-----

7 de mayo 2021, Neuquén, Argentina

Sres. Equipo Editorial

Revista Peruana de Investigación en Salud

S/D

Tengo el agrado de enviar una nueva versión del artículo, cuyo título ha sido modificado en base a las recomendaciones de los Revisores. Hemos decidido con el equipo de autores modificarlo por "Costo de oportunidad de medicamentos de alto costo y decisiones sanitarias en tiempos de pandemia".

Hemos enfatizado que se trata de un estudio de costo de oportunidad.

En cuerpo del artículo ha sido revisado en lo que respecta a la coherencia y redacción, unificado los estilos y revisado las citas bibliográficas. En la sección introducción se ha incorporado una descripción breve sobre Atrofia Musculo Espinal, sus aspectos clínicos y epidemiológicos. También se ha justificado la selección de este medicamento, entre otros de alto costo. Acerca de la relación con la pandemia, se resaltó en el escrito la importancia que toma la costo oportunidad de medicamentos de alto costo como spinraza ante la acuciante necesidad de hacer frente a necesidades para la atención de la pandemia, con recursos económicos limitados. Se menciona la similitud con otros medicamentos, incluso dentro del mismo nicho de mercado, como ocurre ahora con zolgensma.

En la sección métodos se procuró justificar la selección de los métodos y definiciones utilizados. Se menciona la cita oficial que estima la existencia de 400 pacientes con AME en Argentina, de los cuales 259 son tratados con Spinraza. Se incluyó la fuente de la cual se obtuvo el precio de Spinraza y la unidad monetaria.

En la sección resultados se modificó la redacción de la misma.

En la sección discusión se incluyó un párrafo con mención a las limitaciones metodológicas. Se procuró moderar el lenguaje asumiendo un tono neutral. Se incluyeron otras estrategias orientadas a las políticas sanitarias dirigidas a los medicamentos de alto costo, además de la ETS y la regulación de precios. Se incluyeron ejemplos de las grandes diferencias internacionales en precios de medicamentos de alto costo. Acerca de la regulación de precios en países de la región, se complementó con información de otros países además de Brasil.

Se modificó la conclusión, de modo de no hacer mención a algo que no haya sido indicado previamente, además de asegurar que se encuentre alineada a los objetivos y resultados. Se explica allí que, aun habiendo evaluación de tecnologías sanitarias en Argentina, no se alteran las decisiones asignativas, expresando una debilidad institucional del proceso de toma de decisiones, por lo que el artículo sugiere la necesidad de garantizar la competencia de las instituciones que ya existen y desarrollan ETS. Se incluye una mención a otras alternativas para promover el acceso a medicamentos de alto costo que han sido contempladas tanto en las políticas públicas como en la literatura especializada en América latina.

Sin otro particular, los saludo muy atentamente

Santiago Hasdeu